



Číslo spisu: OSP-754/2024 (2328/2023) O: 14492/2024
Vybavuje: Ing. Maliková

Žiar nad Hronom: 11.04.2024

Rozhodnutie

Mesto Žiar nad Hronom, ktoré je podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), príslušným stavebným úradom, vydáva podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) toto

rozhodnutie

Odvolaniu účastníka konania - Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava proti rozhodnutiu Mesta Žiar nad Hronom č.j.: **OSP-754/2024 (2328/2023) O:8385/2024** zo dňa **11.03.2024** vo veci vydania rozhodnutia o umiestnení stavby

s názvom „**Obchodné centrum Žiar nad Hronom**“ v katastrálnom území **Žiar nad Hronom**, obec Žiar nad Hronom (ďalej len „stavba“)

v rozsahu stavebných objektov:

- „SO 001 Príprava územia a HTÚ“
- „SO 101 Obchodné centrum“
- „SO 102 Oporné múry“
- „SO 103 Reklamné stavby“
- „SO 104 Sadové úpravy“
- „SO 105 Požiarna nádrž“
- „SO 106 Odpadové hospodárstvo“
- „SO 201 Areálové komunikácie a spevnené plochy“
- „SO 202 Dopravné napojenie K1 – miestna komunikácia“
- „SO 203 Dopravné napojenie K2 – miestna komunikácia“
- „SO 204 Autobusová zastávka“
- „SO 205 Úprava na ceste I/9“
- „SO 206 Úprava DZ na miestnej komunikácii ul. Jilemnického“
- „SO 207 Cestná svetelná signalizácia“
- „SO 301 Vodovodná prípojka“
- „SO 302 Rozvod vodovodu“
- „SO 303 Rozšírenie verejného vodovodu – Etapa 1 – 362m /Obchodné centrum/“
- „SO 304 Rozšírenie verejného vodovodu – Etapa 2 – 129m /Bytové domy/“
- „SO 305 Vodovodná prípojka McDonald´s“
- „SO 401 Prípojka splaškovej kanalizácie“
- „SO 402 Splašková kanalizácia“
- „SO 403 Dažďová kanalizácia a zberná šachta/vrátane potrubia k McDonald´s“
- „SO 404 Dažďová kanalizácia - zaústenie do recipientu – Lutilského potoka“
- „SO 405 Rozšírenie verejnej splaškovej kanalizácie – ETAPA 1 – 77m /gravitačná“
- „SO 406 Rozšírenie verejnej splaškovej kanalizácie – ETAPA 2 – 126m /tlaková“
- „SO 407 Prípojka splaškovej kanalizácie objektu McDonald´s“
- „SO 501 Ochrana VTL plynovodu“
- „SO 502 Rekonštrukcia NTL plynovodu“



„SO 601 Prípojka NN“
„SO 602 Rozvody NN“
„SO 603 Vonkajšie osvetlenie“
„SO 605 Prekládka kábla Orange“
„SO 606 Telekomunikačná prípojka“
„SO 701 Trafostanica a rozvody VN“
„SO 702 Jednoúčelová trafostanica objektu McDonald´s“

na pozemkoch registra „C“ KN 1798/79, 1804/41, 1804/42, 1804/43,1 804/44, 1804/47, 1804/48, 1804/49, 2034/1, 2034/69, 2034/70, 2034/71, 2034/72, 2034/79, 2034/80, 2581, 2582, 2583, 719/28, 722 a pozemkoch registra „E“ KN 530/2, 536/1, 646/2, 647/1, 2034/97, 719/31, 651/1, 651/2, 652/1, 652/2, 653/1, 653/2, 654/1, 654/2, 655/1, 655/2, 656/1, 656/2, 657/1, 658/1, 658/2, 659/1, 660/1, 661/2, 662/1, 663/1, 664/2, 664/3, 664/4, 665/1, 666/1, 666/2, 667/3, 667/4, 9-620/3, 9-620/4, 9/620-6, 9-620/7 v kat. území Žiar nad Hronom, obec Žiar nad Hronom

navrhovateľa: OP Centrum Retail 4, s.r.o., G. Švéniho 2794/8B, 971 01 Prievidza, IČO: 54072425 (ďalej len „navrhovateľ“) v zastúpení ARDIS ZH, s.r.o., so sídlom Krížna 13, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 51259141

sa v plnom rozsahu vyhovuje.

Napadnuté rozhodnutie č.j. : OSP-754/2024 (2328/2023) O:8385/2024 zo dňa 11.03.2024 sa mení takto:

Do výroku rozhodnutia sa v bode II. dopĺňa:

Podmienky z rozhodnutia Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, Nám. Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom č. OU-ZH-OSZP-2023/003272-025 zo dňa 08.06.2023 vydaného v zisťovacom konaní:

1. Realizovať všetky opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti počas výstavby i prevádzky uvedených v bode IV. 10 predloženého zámeru vrátane organizačných a prevádzkových opatrení.
2. Pri realizácii činnosti v plnej miere rešpektovať ochranné pásmo cesty I/9.
3. Požadujeme, aby súčasťou dokumentácie pre povolenie činnosti bol vypracovaný projekt sadových úprav s realizovaním výsadby vzrastlých drevín v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státa.
4. Požadujeme, aby súčasťou dokumentácie pre povolenie činnosti boli navrhnuté prvky modro zelenej infraštruktúry: zelená strecha, fotovoltaické panely na streche, dažďová záhrada, parkovisko osobných áut žiadame vyspádovať do sadových úprav.
5. Navrhovateľ zabezpečí, aby hluk v životnom prostredí s jeho dopadom na najbližšiu obytnú zástavbu bol čo najnižší, neprekročil prípustné hodnoty stanovené vo Vyhláske č. 549/2007 Z. z.

Do výrokovej časti rozhodnutia sa v bode III. dopĺňa:

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej vodnej správy, vydal podľa § 16a ods.1 vodného zákona k navrhovanej činnosti/stavbe „Obchodné centrum Žiar nad Hronom“ záväzné stanovisko č. OU-BB-OSZP2-2023/015357-002 zo dňa 22.02.2023.

- Pred povolením navrhovanej činnosti/stavby „Obchodné centrum Žiar nad Hronom“ sa nevyžaduje výnimka z environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona.

Do výrokovej časti rozhodnutia sa dopĺňajú podmienky:

18. Do projektu pre stavebné povolenie zapracovať všetky opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti počas výstavby, ako ak prevádzky uvedené v bode IV. 10 zámeru vrátane organizačných a prevádzkových opatrení.

19. Do projektovej dokumentácie pre ďalšie povoľovacie konanie zapracovať realizáciu nasledujúcich prvkov modrozelenéj infraštruktúry: zelená strecha, fotovoltaické panely na streche, dažďové záhrady.

20. Do projektovej dokumentácie dopravných plôch – parkovísk zapracovať spádovanie dažďových vôd do sadových úprav.



Do časti „Odôvodnenie“ rozhodnutia sa dopĺňajú:

Podmienky rozhodnutia Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, Nám. Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom č. OU-ZH-OSZP-2023/003272-025 zo dňa 08.06.2023 a vyhodnotenie plnenia podmienok zo záväzného stanoviska OU-ZH-OSZP-2024/001331-002 zo dňa 16.01.2024.

1. Realizovať všetky opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti počas výstavby i prevádzky uvedených v bode IV. 10 predloženého zámeru vrátane organizačných a prevádzkových opatrení.
2. Pri realizácii činnosti v plnej miere rešpektovať ochranné pásmo cesty I/9.
3. Požadujeme, aby súčasťou dokumentácie pre povolenie činnosti bol vypracovaný projekt sadových úprav s realizovaním výsadby vzrastlých drevín v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státa.
4. Požadujeme, aby súčasťou dokumentácie pre povolenie činnosti boli navrhnuté prvky modro zelenej infraštruktúry: zelená strecha, fotovoltické panely na streche, dažďová záhrada, parkovisko osobných áut žiadame vypádovať do sadových úprav.
5. Navrhovateľ zabezpečí, aby hluk v životnom prostredí s jej dopadom na najbližšiu obytnú zástavbu bol čo najnižšie, neprekročil prípustné hodnoty stanovené vo Vyhláske č. 549/2007 Z. z.

Podmienky uvedené v rozhodnutí Okresného úradu Žiar nad Hronom, odboru starostlivosti o životné prostredie pod č.: OU-ZH-OSZP-2023/003272-025 zo dňa 08.06.2023 pod bodmi č. 1 - 5 predmetného rozhodnutia budú zabezpečená počas celého procesu realizácie činnosti v zmysle predloženého písomného vyhodnotenia spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí zo zisťovacieho konania vypracovaného Ing. arch. Matejom Molnárom - autorizovaným architektom evidovaným v SKA pod č. 2549 AA v 08/2023 a budú aj súčasťou záväzného stanoviska príslušného orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie k projektovej dokumentácii pre stavebné konanie.“

Podľa § 38 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.

Z obsahu záväzného stanoviska, ktoré vydal Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej vodnej správy č. OU-BB-OSZP2-2023/015357-002 zo dňa 22.02.2023 podľa § 16a ods.1 vodného zákona k navrhovanej činnosti/stavbe „Obchodné centrum Žiar nad Hronom“, ktorého účelom bolo posúdenie významnosti vplyvu realizácie nového projektu „Obchodné centrum Žiar nad Hronom“ na stav útvarov povrchovej vody a stav útvarov podzemnej vody vo vzťahu k plneniu environmentálnych cieľov určených v § 5 vodného zákona a prijatie záveru, či je potrebné posúdenie tohto nového rozvojového projektu podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona, ktorý je transpozíciou článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES z 23. októbra 2000, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva (ďalej len „RSV“).

Posúdenie činnosti/stavby „Obchodné centrum Žiar nad Hronom“ sa vzťahuje na obdobie počas realizácie činnosti/stavby, po jej ukončení, ako aj na obdobie počas jej prevádzky/užívania.

Predmetom posúdenia a jeho výsledkom bolo, že:

- Vplyv činnosti/stavby „Obchodné centrum Žiar nad Hronom“ na zmenu fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík útvaru povrchovej vody SKR0069 Lutilský potok sa vzhľadom na jej charakter (práce budú prebiehať mimo vodného toku) nepredpokladá.
- K určitému ovplyvneniu fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík útvaru povrchovej vody SKR0069 Lutilský potok môže dôjsť počas realizácie prác na stavebnom objekte SO 404 Dažďová kanalizácia- Zaústenie do recipientu Lutilského potoka (realizácia výustného objektu), ktoré budú prebiehať priamo v útvare povrchovej vody SKR0069 Lutilský potok. Možno predpokladať, že počas realizácie týchto prác v dotknutej časti útvaru povrchovej vody SKR0069 Lutilský potok, môže dôjsť k dočasným zmenám jeho fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík (narušenie brehu počas realizácie výustného objektu a počas realizácie opevnenia svahu, zakaľovanie toku najmä pohybom stavebných mechanizmov), ktoré sa môžu lokálne prejaviť narušením bentickej fauny a ichtyofauny, nakoľko tieto prvky biologickej kvality sú citlivé na hydromorfologické zmeny.



- Po ukončení realizácie vyššie uvedených prác možno očakávať, že väčšina týchto dočasných zmien fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík útvaru povrchovej vody SKR0069 Lutilský potok zanikne a vráti sa do pôvodného stavu, resp. sa k nim čo najviac priblíži a nepovedie k zhoršovaniu jeho ekologického stavu.
- Počas užívania činnosti/stavby „Obchodné centrum Žiar nad Hronom“ možno predpokladať pri zvýšených prietokoch oproti priemeru zhoršenie podmienok pre migráciu bentickej fauny a ichtyofauny (pri zvýšenom prítoku odvedených dažďových vôd do útvaru povrchovej vody SKR0069 Lutilský potok môže dôjsť k lokálnemu a dočasnému zvýšeniu rýchlosti prúdenia ako aj k dočasnému zhoršeniu kvality vody vplyvom napr. zvýšených koncentrácií nerozpustených látok v dôsledku zakaľovania toku v okolí výustného objektu).
- Vzhľadom na skutočnosť, že tento vplyv bude dočasný (v čase privalových dažďov) možno predpokladať, že vplyv z prevádzky činnosti/stavby „Obchodné centrum Žiar nad Hronom“ sa na ekologickom stave útvaru povrchovej vody SKR0069 Lutilský potok neprejaví a nedôjde ani k zhoršovaniu ekologického stavu útvaru povrchovej vody SKR0069 Lutilský potok.
- Vplyv realizácie činnosti/stavby „Obchodné centrum Žiar nad Hronom“ na zmenu hladiny dotknutého útvaru podzemnej vody SK200220FP Puklinové a medzizrnové podzemné vody severnej časti stredoslovenských neovulkanitov ako celku sa nepredpokladá.
- K určitému ovplyvneniu hladiny, režimu a obehu podzemnej vody môže dôjsť v prípade zásahu do zvodnenej vrstvy horninového prostredia, najmä pri zakladaní stavebných objektov v hĺbke, kde budú vystavené dosahu hladiny i podzemnej vody. Súčasťou dodaného zámeru síce neboli informácie o spôsobe zakladania stavebných objektov a 1 polohe hladiny podzemnej vody v dotknutej lokalite, avšak vzhľadom na lokálny charakter tohto potenciálneho vplyvu vo vzťahu k plošnému rozsahu útvaru podzemnej vody SK200220FP Puklinové a medzizrnové podzemné 1 vody severnej časti stredoslovenských neovulkanitov a vzhľadom na špecifické vlastnosti a podmienky režimu vôd predkvartérnych hydrogeologických štruktúr, možno tento vplyv hľadiska zmeny režimu podzemnej vody pokladať za nevýznamný.
- Je možné, že počas stavebných prác na niektorom z objektov dôjde k odkrytiu súvislej hladiny podzemných vôd, čo predstavuje významný zásah do zvodneného prostredia a zvyšuje potenciálnu možnosť znečistenia podzemných vôd. Preto je nevyhnutné dbať pri všetkých činnostiach na dobrý technický stav všetkých mechanizmov, ktoré sa budú využívať pri zemných prácach a zamedziť potenciálnemu prieniku akýchkoľvek znečisťujúcich látok do horninového prostredia alebo priamo do podzemnej vody.
- Počas realizácie činnosti/stavby „Obchodné centrum Žiar nad Hronom“, po jej ukončení a počas jej prevádzky, vzhľadom na jej charakter a navrhované technické riešenie, vplyv na zmenu hladiny dotknutého útvaru podzemnej vody SK200220FP Puklinové a medzizrnové podzemné vody severnej časti stredoslovenských neovulkanitov ako celku sa nepredpokladá.
- Na základe posúdenia predloženej činnosti/stavby „Obchodné centrum Žiar nad Hronom“ sa vplyv realizácie činnosti/stavby na zmenu hladiny dotknutého útvaru podzemnej vody SK200220FP Puklinové a medzizrnové podzemné vody severnej časti stredoslovenských neovulkanitov ako celku sa nepredpokladá.
- Vzhľadom na charakter predmetnej činnosti, jej vplyv na zmenu fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík útvaru povrchovej vody SKR0069 Lutilský potok a následne na jeho ekologický stav sa nepredpokladá.

Na základe uvedených predpokladov Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie v závere stanoviska konštatoval, že realizáciou činnosti/stavby nedôjde k nesplneniu environmentálnych cieľov dotknutého vodného útvaru a preto sa pred povolením činnosti nevyžaduje výnimka podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona.

Podľa § 16a ods. 6 vodného zákona žiadateľ je oprávnený podať návrh na začatie konania o povolení činnosti, ak zo záväzného stanoviska vyplýva, že sa nevyžaduje výnimka.

Podľa § 73 ods. 21 vodného zákona je záväzná stanovisko podľa § 16a ods. 1 podkladom k vyjadreniu orgánu štátnej vodnej správy v územnom konaní k činnosti; ak sa územné konanie nevyžaduje, záväzná stanovisko je podkladom ku konaniu o povolení činnosti.

Stavebný úrad v bodoch 18-19-20 na zabezpečenie ochrany verejných záujmov a právom chránených záujmov a v súlade s vyhláškou č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z.z.“) určil podmienky pre projektovú prípravu stavby.



Podľa § 4 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí aj ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania.

Odôvodnenie

Účastník konania Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava podal odvolanie voči rozhodnutiu Mesta Žiar nad Hronom č.j.: **OSP-754/2024 (2328/2023) O:8385/2024** zo dňa **11.03.2024** vo veci vydania územného rozhodnutia na stavbu s názvom „**Obchodné centrum Žiar nad Hronom**“ v katastrálnom území **Žiar nad Hronom**, obec Žiar nad Hronom.

V odvolaní účastník konania uviedol:

Podľa § 19 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Z.z. „Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svojej alebo blízkej osoby.“

Po oboznámení sa s územným rozhodnutím mesta Žiar nad Hronom č. **OSP-754/2024 (2328/2023) O:8385/2024** zo dňa **AA.BB.2024** sme identifikovali nasledovnú hrozbu poškodenia životného prostredia spolu s identifikáciou príslušných hmotno-právnych predpisov, ktoré mali uvádzanej hrozbe zabrániť ak by vydané rozhodnutie bolo s nimi zosúladené:

- 1) Na predmetnú stavbu bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. **OU-ZH-OSZP-2023/003272-025** (<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/obchodne-centrum-ziar-nad-hronom>); ďalej len „rozhodnutie EIA“.

Podľa § 38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Rozhodnutie povolujujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.“

V napadnutom rozhodnutí však táto osobitná náležitosť rozhodnutia absentuje, aj keď má zabezpečiť hmotno-právnu ochranu životného prostredia a preto je napadnuté rozhodnutie aj v rozpore s § 46 správneho poriadku.

Podľa § 46 správneho poriadku v spojení s § 38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v spojení s § 10 ods.1 písm. e stavebnej vyhlášky je súčasťou hmotno-právnej ochrany životného prostredia aj uvedenie tých podmienok stavebného povolenia, ktoré sú opatreniami uvedenými ako podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania, keďže sa nimi chránia aj oprávnené záujmy zainteresovanej verejnosti vo veciach životného prostredia ako aj verejné záujmy vo veciach životného prostredia.

Ich opomenutím nastáva právny stav, kedy je osobe, ktorej sa rozhodnutie vydáva umožnené zasahovať do životného prostredia nad zákonom prípustnú mieru určenú vykonateľným rozhodnutím EIA.

Aj keď projekt stavby overený v stavebnom konaní môže byť v súlade s rozhodnutím EIA, formálno-právne nie je stavebník povinný tento projekt aj reálne dodržať, nakoľko je bežnou praxou odchýlka od projektovej dokumentácie overenej stavebným úradom, ktorá sa konvaliduje ako súčasť kolaudačného konania. Neuvedenie podmienok uložených rozhodnutím EIA vo výrokovvej časti stavebných povolení ako podmienky stavebného povolenia nastáva stav pochybnosti, či sú pre stavebníka stricto sensu záväzné a preto nie je právna istota, či sa ich plnenie bude ku kolaudácii stavby vyžadovať a teda aj kontrolovať.

V konečnom dôsledku tak nastáva stav právnej neistoty ohľadne záväznosti podmienok rozhodnutia EIA pre stavebníka nakoľko nie sú v stavebnom konaní uvedené ako jeho právne povinnosti aj keď v zmysle vyššie uvedených právnych noriem mali byť osobitnou náležitosťou rozhodnutia. V zmysle zásady, že od stavebníka možno vyžadovať pri kolaudácii plnenie len tých povinností, ktoré vo svojom rozhodnutí určil stavebný úrad je preto právna neistota a vzhľadom na bežnú prax v stavebníctve pochybnosť, že ich stavebník aj reálne splní a ich splnenie bude pri kolaudácii vyžadované a kontrolované.

- 2) Namietame absenciu záväzného stanoviska štátnej vodnej správy podľa § 73 ods.21 v spojení s §16a vodného zákona, čím sa neoverilo dosahovanie dobrého stavu vôd podľa Smernice o vodách, hoci vďaka recepčnej norme § 82 vodného zákona pôsobí na Slovensku priamo.

Podľa § 73 ods.21 vodného zákona „Záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 a povolenie výnimky podľa § 16a ods. 10 sú podkladom k vyjadreniu orgánu štátnej vodnej správy v územnom konaní k činnosti; ak sa územné konanie pre činnosť nevyžaduje, záväzné stanovisko a povolenie výnimky sú podkladom ku konaniu o povolení činnosti.“



Podľa rozsudku č.C-461/13 „projekt; ktorý nemá vyhodnotené vplyvy na vody podľa Smernice o vodách nesmie byť povolený“-, uvedená právna veta je právne záväzný výklad vzťahu európskeho a slovenského práva..

Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR č. 3Sžp/36/2012 sú dotknuté orgány spolupracujúcimi orgánmi verejnej správy špecializujúce sa na niektorú oblasť verejných záujmov podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona, ktoré sú mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu a iba z ich odôvodnenia je zrejmé, či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem.

Z uvedeného je zrejmé, že verejný záujem ochrany vôd podľa Smernice o vode preskúmaný pred vydaním stavebného povolenia nebol ani v územnom konaní a ani dodatočne v rámci stavebného konania hoci podľa znenia zákona ale aj záväzného výkladu európskeho práva zabezpečený byť mal.

- 3) Podľa § 4 ods.1 písm. e) stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. „územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí 101 ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania“.

ZDS si k územnému/stavebnému konaniu uplatnilo pripomienky, ktorých súčasťou bol aj návrh opatrení (dažďové záhrady, biosolárne strechy, zelené fasády, výsadba drevín, retenčné resp. drenážne parkoviská), ktoré smerovali k zabezpečeniu účinných opatrení zmiernujúcich prejavy klimatickej krízy.

Výrok rozhodnutia je v tomto smere zmätočný o väčšine pripomienok, návrhov a námietok ZDS nerozhodol, iba ich vzal na vedomie bez toho aby o návrhoch environmentálnych opatrení (dažďové záhrady, retenčná dlažba, biosolárne strechy, výsadba drevín) akokoľvek rozhodol s tvrdením „Táto časť vyjadrenia nemá charakter námietok, preto o nich stavebný úrad nerozhodoval, len ich vyhodnotil a zapracoval do tohto rozhodnutia.“ Nie je však zrejmé, kde presne ich do rozhodnutia zapracoval, keď takúto podmienku v tomto zmysle územné rozhodnutie neobsahuje; právne významné je však ich uvedenie vo výroku rozhodnutia, lebo len to zakladá práva a povinnosti.

Podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR (3Sžo/220/2010 publikované v Zbierke stanovísk NS SR č.5/2012, publ. Č.104/2012, str.83) „Ak sa stavebné úrady nevysporiadali s námietkami účastníkov, tak postupovali v rozpore s ustanovením § 33 ods. 2 správneho poriadku a to je dôvod, aby správny súd takéto rozhodnutie zrušil“

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje predpísanú náležitosť rozhodnutia - buď zamietnutie pripomienok, návrhom a námietok ZDS alebo formulovanie ich účelu a cieľa ako podmienok napadnutého rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie tieto pripomienky komentuje „Táto časť vyjadrenia nemá charakter námietok, preto o nich stavebný úrad nerozhodoval, len ich vyhodnotil a zapracoval do tohto rozhodnutia.“. Takéto vybavenie vecí stavebným úradom je vecne nesprávne.

Pripomienka č.4 svojím obsahom smerovala k určaniu adaptačných a mitigačných environmentálnych opatrení, ktorými sa zabezpečuje starostlivosť o životné prostredie v súvislosti s klimatickou krízou a je návrhom opatrení, ktoré sú uvedené v Adaptačnej stratégii Slovenska. Je nepochybné, že ide o verejný záujem ochrany životného prostredia a ich uvedenie ako podmienok stavebného rozhodnutia spôsobuje, že sa stavebný úrad nepridržal ústavného imperatívu podľa čl.44 ods.4 Ústavy SR zabezpečenia účinnej starostlivosti o životné prostredie.

Starostlivosť o životné prostredie sa realizuje ako tvorba a ochrana o životné prostredie. Tvorbou životného prostredia je cieľavedomá ľudská činnosť zameraná na optimalizáciu prírodných a umelých zložiek krajiny. Ochranou životného prostredia sú činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia; resp. sa znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje (Správny súdny poriadok, Veľký komentár, C.H.BECK, ISBN: 978-80-7400-678-4; druhý odstavec str.283). Obsahom a účelom tejto pripomienky je zabezpečiť účinnú starostlivosť o životné prostredie v súvislosti so zabezpečením odolnosti voči nastupujúcej klimatickej kríze. Je nepochybné, že podľa analýzy MŽP SR, Inštitútu environmentálnej politiky „Vedúci! Obce horia!“ (<https://minzn.sk/iep/publikacie/ekonomicke-analyzy/veduci-horia-obce.html>) sa lokalita Banská Bystrica nachádza v 4. stupni ohrozenia horúčavami, 3. stupni ohrozenia suchom a 9. stupni ohrozenia povodňami. Preto je uplatnenie adaptačných a mitigačných opatrení vo vzťahu k vysporiadaniu sa s miernym rizikom sucha a horúčav a vysokého rizika v danom prípade opodstatnené a pripomienka smerovala k zabezpečeniu verejného záujmu účinnej starostlivosti o životné prostredie a je aj vecne opodstatnená. Nebol teda dôvod ju neakceptovať.

Podľa § 6 ods.1 zákona o autorizovaných stavebných inžinieroch č.138/1992 Zb. v spojení s §17 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. a prípadne aj v kombinácii s §3 ods.4 a ods.5 zákona o ochrane prírody a krajiny bol projektant povinný navrhnúť zmiernujúce opatrenia v tomto smere aj sám a to už v projekte. Nakoľko projektová dokumentácia v tomto smere bola nedostatočná, ZDS si v súlade so zásadou vigilantis iura scripta sunt v súbehu so základnou zásadou ochrany životného prostredia podľa §15 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. uplatnilo tieto pripomienky. Základná zásada



ochrany životného prostredia podľa § 15 zákona o životnom prostredí robí zo zainteresovanej verejnosti kvázi-dotknutý orgán - v rámci svojej expertízy upozorňuje stavebný úrad na hmotno-právnu ochranu životného prostredia, ktorú si stavebný úrad nemusel všimnúť a ktorú dotknuté orgány mohli opomenúť, či dokonca (úmyselne či nevedomky) porušiť.

ZDS si splnilo všetky svoje povinnosti ako aj bolo dostatočne a nezaťažujúco ale naopak odborne a primerané súčinné so stavebným úradom. Zrejme len pre nepriateľské nastavenie orgánov verejnej moci voči ekologickým spolkom (osobitne voči ZDS) stavebný úrad nekonal vecne správne a opodstatnené pripomienky smerujúce k účinnej starostlivosti o životné prostredie len „vzal na vedomie“ namiesto toho, aby ich premietol ako osobitné podmienky územného rozhodnutia, ktorým sa stanovujú verejné záujmy životného prostredia v oblasti zabezpečenia klimatickej odolnosti voči prejavom nastupujúcej klimatickej krízy.

Neuvedenie predpísanej náležitosti rozhodnutia podľa § 4 ods. 1 písm. e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. - formulovanie ich účelu a cieľa ako podmienok napadnutého rozhodnutia - uprel zainteresovanej verejnosti právo na priaznivé životné prostredie, čo je základným právom podľa čl.37 Charty základných práv občanov EÚ, podľa čl.1 Aarhuského dohovoru a je ústavným právom podľa čl.44 Ústavy SR. Súčasne však stavebný úrad porušil ústavný imperatív účinnej starostlivosti o životné prostredie podľa čl.44 ods.4 Ústavy SR, ktorý mal ako prenesený výkon štátnej správy stavebný úrad obce v mene štátu aj zabezpečiť.

Cerešničkou na torte tak je, že podľa judikátu NS SR č.8Sžp/12/2023 je nutné pri prieskume rozhodnutí vydaných v správnych konaniach nutné preskúmať aj z toho hľadiska, či neporušujú niektorú základnú slobodu alebo niektoré základné právo, čo sa v danom prípade nestalo.

Podľa § 13 zákona o životnom prostredí sa uplatňuje zásada predbežnej opatrnosti a spočívajúca v právnej fikcii, že ak je pochybnosť, či k hrozbe poškodenia životného prostredia skutočne dôjde, je potrební prezumovať pre životné prostredie menej priaznivý právny stav. Zásada predbežnej opatrnosti je základnou zásadou ochrany životného prostredia, ktorej aplikáciu na seba prevzal v dôsledku čl.44 ods.4 Ústavy SR štát a teda v zmysle preneseného výkonu verejnej správy stavebným úradom ju mal v mene štátu zabezpečiť práve príslušný stavebný úrad resp. orgán, ktorého organizačnou zložkou stavebný úrad je:

- I. Opomenutím osobitnej podmienky podľa § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie teda nastáva právny stav, kedy štát v rozpore s ústavným imperatívom podľa čl.44 ods.4 Ústavy SR nezabezpečil účinnú starostlivosť a ochranu životného prostredia v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
- II. Neuvedenie predpísanej náležitosti rozhodnutia podľa § 4 ods.1 písm. e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. - buď zamietnutie pripomienok, návrhov a námietok ZDS alebo formulovanie ich účelu a cieľa ako podmienok napadnutého rozhodnutia - uprel zainteresovanej verejnosti právo na priaznivé životné prostredie, čo je základným právom podľa čl.37 Charty základných práv občanov EÚ, podľa čl.1 Aarhuského dohovoru a je ústavným právom podľa čl.44 Ústavy SR.
- III. Absencia záväzného stanoviska štátnej vodnej správy podľa § 73 ods. 21 v spojení s §16a vodného zákona sa neoverilo dosahovanie dobrého stavu vôd podľa Smernice o vodách, hoci vďaka recepčnej norme § 82 vodného zákona pôsobí na Slovensku priamo.

Podľa § 15 zákona o životnom prostredí má ZDS právo sa „určeným spôsobom domáhať na príslušnom orgáne svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia“ a podľa § 19 zákon o životnom prostredí povinnosť „urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy“.

Za účelom odvrátenia hrozby poškodenia životného prostredia ako sme ho identifikovali vyššie preto podávame toto odvolanie. Domáhame sa tým aj svojho základného práva na dobrú správu vecí verejných a účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia tak, ako sme uviedli vyššie. Podľa § 59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa § 59 ods.3 správneho poriadku. Toto odvolanie má podľa § 55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok, ktorý podľa § 42 ods.4 Stavebného zákona nemožno vylúčiť.

Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa § 33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle § 25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy



slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. •Toto podanie písomne potvrdíme podľa § 19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Zásady Integrity konania ZDS: <https://enviroportal.ore/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>

Environmentálne princípy činnosti ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/enviromentalne-principy-cinnosti-zds/>

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povolovacích konaniach (<https://opac.crzn.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej zelenej transformácie (<https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition.sk>) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afilácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom každého a všetkých.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>. v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

Medzi navrhovateľom a účastníkom konania prišlo k dohode a pôvodné územné rozhodnutie OSP-754/2024 (2328/2023) O:8385/2024 zo dňa 11.03.2024 sa doplnilo o podmienky rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní vo výrokovvej časti a o vyhodnotenie podmienok v odôvodnení rozhodnutia č. OU-ZH-OSZP-2023/003272-025 zo dňa 08.06.2023; záväzného stanoviska č. OU-BB-OSZP2-2023/015357-002 zo dňa 22.02.2023 a doplnila sa podmienka na zabezpečenie ochrany verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania.

Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku: Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.

Mesto Žiar nad Hronom so zreteľom na uvedené skutočnosti vec nanovo posúdilo a rozhodlo tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia vydaného Mestom Žiar nad Hronom OSP-754/2024 (2328/2023) O:8385/2024 zo dňa 11.03.2024.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a 54 správneho poriadku do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal, t.j. Mesto Žiar nad Hronom, Š. Moysesova 46, 965 19 Žiar nad Hronom.

Rozhodnutie je po vyčerpaní opravných prostriedkov preskúmateľné správnym súdom podľa ustanovení správneho súdneho poriadku.

Mgr. Peter Antal
primátor

Toto rozhodnutie je vyhotovené v 27-ich origináloch v elektronickej forme a v 1-om origináli v listinnej forme.



Doručí sa:

1. Verejnou vyhláškou sa v zmysle § 36 ods. 4 stavebného zákona s prihladnutím na § 18 ods. a) správneho poriadku) doručuje účastníkom konania - navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.
Zverejnenie verejnej vyhlášky musí byť uskutočnené v zmysle § 3 ods. 5 a § 26 ods. 2 správneho poriadku.
Zverejnenie verejnej vyhlášky uskutoční mesto Žiar nad Hronom v zmysle § 26 ods.2 správneho poriadku.

Mesto Žiar nad Hronom – úradná tabuľa – zverejnenie 15 dní:

Vyvesené dňa:

Ukončené dňa:

Internetová stránka mesta Žiar nad Hronom – www.ziar.sk – zverejnenie po dobu 15 dní:

Zverejnené dňa:

Ukončené dňa:

.....
pečiatka a podpis

Na vedomie:

2. Mesto Žiar nad Hronom, Š. Moysesova 46, 965 19 Žiar nad Hronom
3. Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, Lazovná, 975 65 Banská Bystrica
4. Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, 812 72 Bratislava
 - Centrum podpory Banská Bystrica, Oddelenie telekomunikačných služieb, 9. mája 1, 974 86 Banská Bystrica
5. Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava 8
 - Sekcia majetku a infraštruktúry, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
6. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiari nad Hronom, SNP 127, 965 01 Žiar nad Hronom
7. Okresný úrad Banská Bystrica, Nám. L. Štúra č. 1, 974 05 Banská Bystrica
 - odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií
8. Okresný úrad Žiar nad Hronom, Nám. Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom
 - odbor starostlivosti o životné prostredie
 - pozemkový a lesný odbor
 - odbor krízového riadenia
9. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Žiari nad Hronom, M. Chrásteka 586, 965 01 Žiar nad Hronom
 - Okresný dopravný inšpektorát v Žiari nad Hronom
10. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Žiar nad Hronom, Cyrila a Metoda 357, 965 01 Žiar nad Hronom
11. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, P.O.BOX 19, 826 19 Bratislava
 - odbor dopravného plánovania; pracovisko - IVaSC, Skuteckého 32, 974 23 Banská Bystrica
12. SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie Hrona, odštepny závod, Partizánska cesta 69, 974 98 Banská Bystrica
13. DIGI SLOVAKIA, s.r.o., Röntgenova 26, 851 01 Bratislava 5
14. Energotel, a.s., Miletičova 7, 821 08 Bratislava
15. O2 Networks, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava
16. Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava
17. Slovanet, a.s., Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava 2
18. UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova 36, 850 00 Bratislava 5
19. Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica
20. Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica
 - závod 06 Zvolen, SNP 587/125, 965 01 Žiar nad Hronom



- závod 03 Prievidza, V. Clementisa 52, 971 55 Prievidza
- 21. SPP - distribúcia, a.s., Plátennícka 19013/2, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09
- 22. Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
- 23. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 81762 Bratislava
- 24. Technické služby Žiar nad Hronom, s.r.o, A. Dubčeka 380/45, 965 01 Žiar nad Hronom
- 25. Veolia Energia Žiar nad Hronom, s.r.o., A. Dubčeka 1513/55, 965 01 Žiar nad Hronom
- 26. OP Centrum Retail 4, s.r.o., G. Švéniho 2794/8B, 971 01 Prievidza
- 27. ARDIS ZH, s.r.o., Krížna 13, 965 01 Žiar nad Hronom

zainteresovaná verejnosť podľa ust. § 24 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v zmysle rozhodnutia č. OU-ZH-OSZP-2023/003272-025 zo dňa 08.06.2023

- 28. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava